



Broj: 05-2-1-255- 3 /24
Datum: 17.06.2024. godine

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
UNSKO-SANSKI KANTON
URED ZA BORBU PROTIV KORUPCIJE UNSKO-SANSKOG KANTONA
Ulica Alije Đerzeleza br. 2
77000 Bihać**

PREDMET: Nacrt Zakon o visokom obrazovanju na području Unsko-sanskog kantona –
Mišljenje, **dostavlja se-**

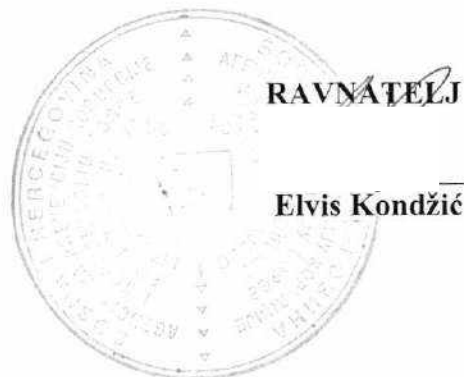
VEZA: (Vaš akt broj: 24-02-7071-1/24 od 31.05.2024. godine)

Poštovani,

Sukladno mjerodavnostima utvrđenim u Zakonu o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13), a uzimajući u obzir da ste tražili mišljenje na Nacrt Zakon o visokom obrazovanju na području Unsko-sanskog kantona, u privitku vam dostavljamo Mišljenje Agencije za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije na navedeni akt.

Za dodatne informacije možete se obratiti na broj telefona 057/322-558 ili na e-mail: igor.corluka@apik.ba.

S poštovanjem,



Privitak: Mišljenje.

Dostavljeno:

-Naslovu

-a/a



Broj: 05-2-1-255-2 /24

Datum: 17.06.2024. godine

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) kao i članku 11. Zakona o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13, u daljnjem tekstu: Zakon o Agenciji), članku 1. stavak 2. Jedinostvenih pravila za izradu pravnih propisa u institucijama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", broj: 11/05, 58/14, 60/14, 50/17 i 70/17) kao i Pravilniku o radu Povjerenstva za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini broj: 05-02-3-182-1/22 od 18.03.2022. godine, temeljem zahtjeva za davanje mišljenja upućenog od strane Ureda za borbu protiv korupcije Unsko-sanskog kantona, Agencija za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije (u daljnjem tekstu: Agencija) daje:

MIŠLJENJE

Sukladno članku 10. stavak 1. točka j) Zakona o Agenciji, Agencija je mjerodavna za praćenje efekata primjene zakona i podzakonskih akata koji imaju za cilj prevenciju korupcije i davanje mišljenja i instrukcija o pitanju njihove primjene, iniciranje aktivnosti u svezi sa izmjenama i dopunama postojećih zakonskih rješenja i njihovo usklađivanje.

Također, člankom 11. Zakona o Agenciji utvrđeno je da u obavljanju poslova iz svoje mjerodavnosti, Agencija donosi antikorupcijske mjere, preporuke i instrukcije, te daje mišljenja i pokreće inicijative.

Proučavajući Nacrt Zakon o visokom obrazovanju na području Unsko-sanskog kantona, Agencija ukazuje na slijedeće članke.

U **članku 8. stavak 1. točka d)** nalazi se izraz: „u skladu sa zakonom“. Agencija je mišljenja da navedeni izraz predstavlja rizik nejasne reference (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 1.2.3. Nejasne reference, stranica 12. „Odredbe koje se odnose na druge odredbe istog ili drugih zakona moraju imati jasno i razumno značenje.“). Primjeri loše prakse su: „u skladu sa pozitivnim propisima“, „prema zakonu“, „na propisan način“, „shodno zakonskim odredbama“, „slijedeći pravila/postupke/rok kojeg je postavilo ministarstvo/drugi organ“, „drugi izuzeci/uslovi/akti ustanovljeni zakonom“, itd.“).

U **članku 9.** koji se odnosi na nepovredivost akademskog prostora, Agencija je mišljenja da se nepotrebno uvode odredbe kojima se ograničava ili zabranjuje pristup policiji u objektima i prostorijama visokoškolskih ustanova, obzirom da je ova oblast već uređena postojećim zakonima o kaznenom postupku BiH, FBiH (pogledati odredbe ZKP-a GLAVA VIII-Radnje dokazivanja-Pretresanje stana, prostorija i lica). Obzirom na navedeno, smatramo da je nepotrebno uvoditi bilo kakva ograničenja kada su ista već detaljno regulirana kaznenim zakonodavstvom u Bosni i Hercegovini.

U **članku 16. stavak 1. točka g)** nalazi se izraz: „u skladu sa zakonom“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 8. stavak 1. točka d).

Vezano za **članak 25. stavak 1.** Agencija je mišljenja da je izraz: „u predviđenim vremenskim intervalima“ potrebno izmijeniti na način da se jasno definira rok ili rokovi u kojima će se vršiti izvještavanje Vlade o realizaciji Strategije.

Također, i istom članku u stavku 2 i 3 potrebno je razmisliti o promijeni izraza „ostvarivanje strategije“ obzirom da se u stavku 3 koristi i termin: „implementacija Strategije“ što može dovesti do nejasnoća i pogrešnog tumačenja, zbog čega predlažemo unificiranje izraza u ovome

članku ali i u cijelom tekstu Nacrta Zakona o visokom obrazovanju na području Unsko-sanskog kantona.

U **članku 29 stavak 2.** nalazi se pretpostavljamo stručni izraz: „*treće misije*“ za koji nije navedeno šta znači, zbog čega smo mišljenja da bi bilo dobro da se značenje istog navede u članku 2. Značenje pojmova. Navedena situacija predstavlja potencijalni rizik od korupcije a definirana je i Metodologijom za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH u dijelu koji se odnosi na riječi (vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, stranica 8. oblast 1.1.1. Riječi).

Nadalje, u **članku 32.** nalaze se izrazi: „*mikroakreditiva*“, „*mikroakreditiva*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 29 stavak 2.

U **članku 36. stavak 1.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*po potrebi dokaz o nekažnjavanju*“, obzirom da nije jasno kada je potrebno dostaviti navedeni dokaz, odnosno tko utvrđuje i u kojim slučajevima kada je potrebno dostaviti navedeni dokaz. U konkretnom slučaju, radi se o jednom od najvažnijih članaka obzirom da se istim regulira osnivanje nove visokoškolske ustanove, s tim da nije jasno navedeno da li je potrebno dostaviti dokaz o nekažnjavanju i tko odlučuje o tome da li je potrebno isti dostaviti. Agencija je mišljenja da je potrebno jasno navesti sve obvezujuće dokumente koje je potrebno priložiti uz zahtjev za osnivanje visokoškolske ustanove bez ikakve mogućnosti da se o neki od dokumenata može ili ne mora dostaviti. Ukoliko se želi ostaviti mogućnost da se neki od dokumenata može ili ne mora dostaviti, onda je potrebno jasno precizirati slučajeve kada se isti mora dostaviti, odnosno, kada se ne dostavlja navedeni dokument. Smatramo da bi se Zakonom trebalo izričito jasno reći ako nije važno da li se uvjeti ispunjavaju pojedinačno ili kumulativno.

U **članku 41. stavak 2.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*po potrebi, mogu se imenovati još dva člana iz reda akademske zajednice Kantona*“, obzirom da nije jasno precizirano prije svega šta je to pojam „*potrebe*“, u kojim slučajevima se imenuju ta dodatna dva člana Komisije. U potpunosti je nejasno zašto se ostavlja mogućnost imenovanja dva člana Komisije umjesto da se jasno propiše točan broj članova. Ukoliko se članovima Komisije plaća određena naknada za rad, onda tim više smatramo da je potrebno jasno i precizno utvrditi točan broj članova Komisije bez ostavljanja ikakve mogućnosti za angažman dodatnih članova pogotovo kada se ne preciziraju slučajevi za taj dodatni angažman članova Komisije.

U **članku 41. stavak 5.** smatramo da je potrebno izmijeniti izraz: „*može tražiti mišljenje Savjeta*“. Naime. Agencija je mišljenja da se u konkretnom slučaju radi o prevelikoj diskreciji u rukama ministra da prije donošenja rješenja **može ali i ne mora** tražiti mišljenje Savjeta, što svakako može dovesti do mogućnosti za zloupotrebu navedene diskrecije. Mišljenja smo da bi bilo potrebno jasno navesti kriterije za traženje mišljenja od Savjeta ili jednostavno utvrditi obvezu da ministar traži mišljenje od Savjeta u svakom slučaj prije donošenja rješenja.

U **članku 41. stavak 7.** ukazujemo na rizik nejasnog definiranja roka u kojem je osnivač dužan otkloniti utvrđene nedostatke (Vidi Metodologiju za procjenu rizika od korupcije u propisima BiH, 2.3. Postupci – Nedefinirani vremenski okviri, stranica 17). Agencija je mišljenja da je potrebno jasno precizirati konkretan rok u kojem je osnivač dužan otkloniti utvrđene nedostatke.

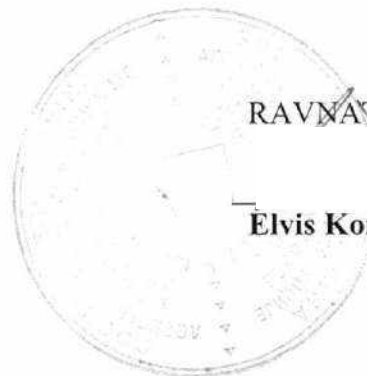
U **članku 42. stavak 3.** je navedeno da: „*Ministarstvo može zatražiti mišljenje o elaboratu...*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 41 stavak 5.

U **članku 45. stavak 3.** je navedeno da: „*Ministarstvo može zatražiti mišljenje o elaboratu...*“ za koji vrijedi isti komentar koji smo dali u članku 41 stavak 5.

Prilikom davanja ovoga mišljenja, u obzir su uzeti slijedeći dokumenti:

- Zakon o Agenciji za prevenciju korupcije i koordinaciju borbe protiv korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:103/09, 58/13);
- Metodologija za procjenu rizika od korupcije u propisima u Bosni i Hercegovini;
- Zakoni o kaznenom postupku BiH, FBiH;
- Okvirni zakon o visokom obrazovanju u Bosni i Hercegovini korupcije ("Službeni glasnik BiH", broj:59/07, 59/09);
- Međunarodni dokumenti: GRECO izvješća, konvencije, rezolucije.

S poštovanjem,


RAVNATELJ
Elvis Kondžić

Dostavljeno:

- Naslovu
- a/a